



ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА

№11
2019





Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА. ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

Усманова Е.Ф. Стратегия и тактика семейной медиации..... 3

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

Буренина Н.С. Проблемы отнесения к безучетному потреблению факта эксплуатации приборов учета за пределами межповерочного интервала 7

Даянова М.С. Проблема реализации принципа добросовестности в охране общеизвестных товарных знаков 15

Сидоркина М.С. Сделкоспособность несовершеннолетних лиц в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки 18

Расторгуева Н.Е. Особенности правового регулирования авторских прав на Кубе 21

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО. НАЛОГОВОЕ ПРАВО. БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО

Кибакин С.В., Акопян Н.С. Правосознание молодежи как потребителей рынка банковских услуг: проблемы формирования финансовых компетенций 26

Кибакин М.В., Киселева Н.И. Нормативно-правовые и критериальные аспекты диагностики финансовой грамотности населения Российской Федерации 29

Кораблин Ю.А., Кунихеева Д.А., Мишин К.Ю. Правовые и информационно-педагогические основы профилактики вовлечения молодежи в недобросовестные финансовые практики на основе повышения их финансовой грамотности 34

Кузнецов Л.Д. Права и обязанности налогоплательщиков в зарубежных странах 38

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Багиров Ч.М. Объективные факторы малозначительности деяния 43

Бахтигареев А.М. К вопросу о криминализации деяний, нарушающих законодательство о персональных данных 50

Князева Е.А., Князева Н.А. К вопросу об объективных признаках статьи 263.1 УК РФ 53

Купирова Ч.Ш. Небезопасное детство: юридические аспекты 58

Филлипов П.А. Ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности в России до Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. 62

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО. ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

Босин В.И., Босин Е.И. Взаимодействие России и КНР в рамках ШОС: международно-правовые аспекты 68

Чехарина В.И. Принцип верховенства права в контексте конституционной практики Польши и оценке органов ЕС 74

СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Яковлев Н.М. Правозащитная деятельность прокуратуры по реабилитации М.К. Аммосова, видного государственного деятеля Якутии 79

КРИМИНАЛИСТИКА. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Иванов Д.В., Карнаухова О.Г. Правовые основы криминалистической регистрации геномной информации 84

Харченко В.Б. Использование BIM-моделей при производстве судебной строительно-технической экспертизы 89

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

Щебренко Э.Д. Особенности административной ответственности в валютной сфере 92

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС. АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Андреева А.А. Законодательное регулирование и судебная практика оплаты медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, оказанной с превышением установленных объемов 97

Учредитель: ООО «Издательство КНОРУС»

Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № ФС 77-74313 выдано 23.11.2018
ISSN 2220-5500

Адрес редакции: 117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
E-mail: jur-science@mail.ru Сайт: www.jurnauka.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Ашмарина Елена Михайловна, д-р юрид. наук, проф., Российский государственный университет правосудия

Багреева Елена Геннадиевна, д-р юрид. наук, проф., Финансовый университет при Правительстве РФ

Барабанова Светлана Васильевна, д-р юрид. наук, доц., Казанский национальный исследовательский технологический университет

Бирюков Павел Николаевич, д-р юрид. наук, проф., Воронежский государственный университет

Галушкин Александр Александрович, кандидат юридических наук, доц., Академик РАН, Российская академия естественных наук

Казачкова Земфира Мухарбиевна, д-р юрид. наук, проф., Всероссийский государственный университет юстиции

Калиниченко Пауль Алексеевич, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Кожанков Антон Юрьевич, кандидат юридических наук, Московский государственный институт международных отношений (университет)

Липатов Эдуард Георгиевич, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Малько Александр Васильевич, д-р юрид. наук, проф., Институт государства и права РАН

Мамитова Наталья Викторовна, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Махтаев Махтай Шапиевич, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Мещерякова Ольга Михайловна, д-р юрид. наук, доц., Российский университет дружбы народов

Мордовец Александр Сергеевич, д-р юрид. наук, проф., Всероссийский государственный университет юстиции

Пашенцев Дмитрий Алексеевич, д-р юрид. наук, проф., Московский городской педагогический университет

Рузакова Ольга Александровна, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный институт международных отношений (университет)

Сангаджиев Бадма Владимирович, д-р юрид. наук, доц., Российский университет дружбы народов

Степанян Армен Жоресович, кандидат юридических наук, доц., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Цареградская Юлия Константиновна, д-р юрид. наук, доц., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Чаннов Сергей Евгеньевич, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Четвериков Артем Олегович, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Чихладзе Леван Теймуразович, д-р юрид. наук, проф., Российский университет дружбы народов

Шохин Сергей Олегович, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный институт международных отношений (университет)

Щукина Татьяна Владимировна, д-р юрид. наук, доц., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Павлович Сергей Герасимович, д-р юрид. наук, проф., Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансовый университет при Правительстве РФ

Скитович Виктор Викторович, доктор юридических наук, проф., проф. кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин, ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Шагиева Розалина Васильевна, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Джинджолия Рауль Сергеевич, д-р юрид. наук, проф., Российский новый университет

Стойко Николай Геннадьевич, д-р юрид. наук, проф., проф. кафедры уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербургский государственный университет

Главный редактор:
Кашкин Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора:
Коровяковский Денис Геннадьевич, канд. юрид. наук, доц.

Отпечатано в типографии ООО «Русайнс», 117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
Тираж 300 экз. Подписано в печать: 30.11.2019
Цена свободная

Все материалы, публикуемые в журнале, подлежат внутреннему и внешнему рецензированию

Проблемы отнесения к безучетному потреблению факта эксплуатации приборов учета за пределами межповерочного интервала

Буренина Нелли Сергеевна,

студент Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, burenina.nelli@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы взаимоотношения энерго-снабжающих организаций с потребителями в части учета электрической энергии в ситуации выхода приборов учета за пределы межповерочного интервала. Показано отсутствие единообразия арбитражной практики в этой теме и дан анализ причин такого явления. Отмечены позитивные изменения в части планируемого внесения поправок в ППРФ№442 на уровне Минэнерго РФ. Приведены примеры современной положительной арбитражной практики, основанной на обязательном учете законов метрологии. Отмечено участие в этом процессе научно-консультативных советов при арбитражных судах.

Ключевые слова: межповерочный интервал, метрология, приборы учета, безучетное потребление

Актуальность выбранной темы обусловлена целым рядом проблем, связанных с энергопотреблением различных групп абонентов - бюджетные учреждения, предприниматели, «приравненные к населению». Более того, именно эта категория абонентов оказалась наиболее уязвимой с точки зрения необоснованных претензий сетевых кампаний, игнорирующих требования законов метрологии в части толкования факта истечения межповерочных интервалов приборов учета.

В настоящее время, проблема учета потребленной электроэнергии подошла к своей критической отметке.

Председатель ответственного комитета Государственной Думы по энергетике Павел Завальный так прокомментировал принятие законопроекта № 139989-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учета электрической энергии (мощности) в Российской Федерации»:

«Фактически мы начинаем революцию в учете потребления энергетических ресурсов в стране, которая должна будет не только повысить эффективность потребления, но и снизить затраты, в том числе, и для потребителей ресурсов, а также повысить дисциплину платежей за них. Действующее законодательство вменяет в обязанность потребителей самостоятельно организовывать учет электроэнергии и отвечать за его работу. Для гражданина это означает необходимость самостоятельно выбрать прибор учета, за свой счет его купить, организовать установку, прием в эксплуатацию и в последующем отвечать за его работоспособность. На практике, большое количество выявляемых нарушений по организации учета связаны не с желанием потребителя нарушить, а с банальным отсутствием знаний в этой области.

Принятый сегодня закон предполагает, что с 1 июля 2020 года ответственность за создание интеллектуальных систем учета электроэнергии, включая установку счетчиков, будет возложена на ПАО «Россети». То есть с потребителя, на котором эта ответственность лежит сегодня по федеральному закону №261-ФЗ, она будет снята!» [12].

Ранее Павел Завальный обозначил масштабы этой проблемы: «В части электроэнергии, долги перед гарантирующими поставщиками на розничном рынке за три года выросли на 33 млрд. руб. и сегодня составляют 288 млрд. руб. Основной прирост задолженности происходит за счет непромышленных потребителей, населения и бюджетных организаций».

Важно учитывать особенности безучётного потребления энергоресурсов и, возникающие при этом, проблемы взаиморасчётов.

Приборы учета, к которым в частности относятся трансформаторы тока, рассчитаны на длительный срок службы. ГОСТ 7746-2015 Трансформаторы тока- «6.11 Требования к надежности. 6.11.2 Средний срок службы трансформаторов не менее 30 лет» [7].

Практика показывает, что более 97,6% приборов учета неоднократно успешно проходят периодическую поверку. Что подтверждает их высокую надежность, а также ошибочность выводов суда о том, что по истечении МПИ прибор учета синхронно с датой истечения межповерочного интервала, неизбежно выходит из строя и его показания автоматически становятся недостоверными. На самом деле, приборы учета в подавляющем большинстве своем, продолжают исправно работать за пределами МПИ.

Этот факт подтверждается многолетней статистикой, что отражено в работах метрологов: - «Исходя из результатов периодической поверки, ухудшение метрологических характеристик ИТ в процессе эксплуатации происходит в течение десятков лет и МПИ 4 года необоснованно мал»(Р. Ф. Раскулов, ОАО «Свердловский завод трансформаторов тока») [11].

Более того, в работах ученых-метрологов показано несовершенство определения величины межповерочного интервала, что подтверждает её информативный характер и полное отсутствие всякой связи с истинным техническим состоянием приборов учета - «..., использование усредненных показателей метрологической надежности средств измерений приводит к достаточно грубым результатам вычислений межповерочных интервалов .

Таким образом, выявлено противоречие между необходимостью обоснования межповерочных интервалов средств измерений и существующим научно-методическим аппаратом, не позволяющим в полной мере решить данную задачу» [9].

«2. Калибровка (поверка) средств не гарантирует метрологическую исправность конкретного экземпляра СИ между его калибровками (поверками), как и аттестация методик измерения не гарантирует нахождения погрешности конкретного результата измерения в заданных границах» [10].

В самом деле, свидетельство о поверке лишь указывает на необходимость проведения очередной поверки, по истечении определенного периода, но не устанавливает гарантированную исправность приборов учета в пределах МПИ. Но если свидетельство о поверке не гарантирует исправность приборов учета на будущий период, то и отменять такую этот документ не может. Тогда как все ошибочные выводы судов основаны на автоматическом признании прибора учета непригодным за пределами МПИ.

Возможность возникновения подобных ошибок является следствием некомпетентности судей в вопросах механики и метрологии. И об этом читаем в решениях судов: «Поскольку для проверки представленных расчетов безучетного потребления

электрической энергии требуются специальные познания, которыми суд не обладает, определением от 21 сентября 2016 года к участию в деле привлечены специалисты общества с ограниченной ответственностью «Независимая оценка и судебно-технические экспертизы» ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции г. Саратов Дело NoA12-61489/2015».

Однако настойчивость некоторых представителей сетевых компаний, по сути, является ничем иным как злоупотреблением правом. Они выступают в судах с решительным протестом, против проведения любых экспертиз. Что в итоге и приводит к принятию судами ошибочных решений.

Причем в данном случае, необоснованные решения судов, также вступают в противоречие с законом. В законе №102ФЗ «Об обеспечении единства измерений» прямо указано: «17) поверка средств измерений (далее также - поверка) - совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям».

Между тем, совершенно очевидно, что исправность приборов учета можно только подтвердить, но гарантировать их исправность на будущее, невозможно. Хотя бы в силу того, что будущее вообще гарантировать нельзя. Отсюда следует единственно верный, согласующийся с законами механики и метрологии, вывод: положительные результаты последующей поверки гарантируют исправность приборов учета за весь предыдущий (спорный) период.

Такой вывод полностью согласуется с волей законодателя изложенной в п.179 ППРФ№442 где совершенно однозначно для случая истечения МПИ установлены правила ,в соответствии с которыми факт истечения МПИ приравнивается к случаю непредоставления показаний приборов учета в установленные сроки. Что явно не тождественно понятию «безучетного потребления».

Более того, в одном из наиболее часто цитируемых ,Определений Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 по делу N 301-ЭС17-8833, А31-1689/2016 со всей очевидностью показана необходимость доказывания искажения показаний при отсутствии вмешательства в работу приборов учета- «Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии». Что фактически означает, что при сохранности пломб прибора учета, только по результатам последующей поверки, может быть сделан вывод о наличии, либо отсутствии искажений в системе учета потребителя. Причем, в данном случае положительные результаты поверки однозначно свидетельствуют об исправности приборов учета за весь предыдущий период независимо от длительности эксплуатации приборов учета за пределами МПИ.

Утверждая обратное, суды фактически устанавливают способность якобы неисправных приборов учета к самовосстановлению к моменту проведения поверки.

Примечательно, что в настоящее время, арбитражная практика существенным образом меняется с уклоном в сторону приоритетности законов метрологии – «...Учитывая конструктивные особенности и принцип работы трансформаторов тока Т-0,66 МУЗ, их метрологические характеристики (класс точности, величины погрешностей) при выполнении условий эксплуатации приборов, не могут самопроизвольно изменяться в определенный период времени, а потом возвращаться к исходному значению. ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-31947/2018».

Анализ положений ППРФ№442 от 4 мая 2012г. позволяет сделать вывод о недостаточно четком изложении порядка применения расчетных способов потребления электроэнергии в случае истечения межповерочного интервала (МПИ) приборов учета.

Именно этим обстоятельством, в большинстве случаев, и объясняется столь массовый характер злоупотреблений со стороны энергоснабжающих организаций в части порядка расчета объемов, якобы безучетного потребления, связанных исключительно лишь с самим фактом просрочки межповерочного интервала.

В редких публикациях на эту тему, можно встретить попытки обозначить проблему, например в журнале «ЭНЕРГЕТИКА И ПРАВО/4'2015 была опубликована статья «Проблемы правового регулирования истечения срока межповерочного интервала измерительного комплекса в энергосбытовой деятельности».

Вот некоторые выдержки из неё: «Законодатель разграничивает понятия «неучтенное потребление электрической энергии» и «истечение межповерочного интервала различным правовым регулированием путем отграничения нарушения в виде истечения межповерочного интервала в отдельную правовую норму пункта 179 Основных положений No 442. Из системного анализа правовых норм Основных положений No 442 следует, что нарушение в виде «истечения межповерочного интервала» не включено как признак в понятие «безучетного потребления электрической энергии», содержащееся в пункте 2 Основных положений. В пунктах 166, 179 Основных положений N 442 законодатель не определяет обязанности сетевой организации по результатам установления факта истечения межповерочного интервала прибора учета (измерительного трансформатора тока) составлять акт неучтенного потребления электрической энергии (мощности). Такое указание содержится только в пунктах 192, 195 Основных положений.

На основании вышеизложенного применение расчета по пунктам 166, 179 Основных положений N 442 не связано с выявлением факта безучетного потребления электрической энергии со стороны потребителя, выявленные нарушения не подпадают под понятие безучетного потребления, содержащееся в Основных положениях N 442.

При использовании расчетного метода определения объема потребленной электрической энергии в соответствии с пунктами 179, 166 Основных положений N 442 расчет объема производится в будущие расчетные месяцы до даты установления

факта замены трансформаторов тока (приборов учета) актом, предоставляемым сетевой организацией в адрес Гарантирующего поставщика» [6].

В приведенной статье сделан важный вывод, о том, что истечение межповерочного интервала, само по себе не приводит к безучетному потреблению, а также подтвержден верный порядок расчета периода – «в будущие расчетные месяцы».

Примечательно, что представители энергетических компаний входят в редакционный совет журнала «Энергетика и право».

То есть, указанные руководители имеют реальную возможность, используя свои полномочия, обеспечить доведение до подведомственных им организаций вполне определенных инструкций, рекомендаций и прочих документов, которые бы помогли энергетикам избежать ошибок, а зачастую и злоупотреблений в части толкования требований ППРФ№442 [3].

Но пока такая работа ведется лишь в регионах.

Так, генеральный директор ПАО «Волгоград-энергосбыт» Машенцев А.П. в своем обращении 27.12.2017г. к губернатору Волгоградской области четко обозначил остроту проблемы: «С 2015г. сетевые организации ПАО «МРСК Юга» и МУПП «ВМЭС» целенаправленно и в массовом порядке стали составлять акты неучтенного потребления в отношении потребителей электроэнергии по причине истечения срока межповерочного интервала приборов учета. За период с 01.01.2015г. по 01.12.2017г. указанными сетевыми компаниями были составлены акты по причине истечения срока межповерочного интервала на сумму 0,8 млрд. руб.».

Сегодня на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов размещена информация о продвижении указанного проекта поправок [13].

Примечательно, что и в пояснительной записке к проекту поправок Минэнерго, одним из аргументов в пользу необходимости внесения уточнений в ППРФ№442, также является несоразмерность огромной суммы штрафа степени малозначительного нарушения – пропуск сроков поверки.

«3. Проектом совершенствуется порядок расчета объема безучетного потребления, а именно:

- в случае непредставления показаний прибора учета или безучетного потребления приравненными к населению категориями потребителей вместо расчетного способа (учитывающего максимальную мощность энергопринимающих устройств или величину допустимой длительной токовой нагрузки соответствующего вводного провода (кабеля) и количество часов в расчетном периоде), в соответствии с которым объем электрической энергии, учитываемый при расчетах с потребителем, существенно превышает его среднемесячное потребление (в 20 – 1000 раз) проектом предлагается использовать статистику потребления электрической энергии, увеличенную в полтора раза;

- в случае истечения срока межповерочного интервала прибора учета, в отношении потребителей (за исключением населения и приравненных к нему

категорий потребителей) проектом также предлагается использовать статистику потребления электрической энергии, увеличенную в два раза».

Подчеркнем, приборы учета, в этом случае, у подавляющего большинства потребителей успешно прошли поверку, то есть были признаны исправными. А это означает, что в результате недобросовестных действий монополиста, энергетики получили неосновательное обогащение в весьма крупных размерах, что привело к банкротству некоторых предприятий. Пострадали также бюджетные учреждения-школы, детские сады, больницы, культурные центры.

И это при том, что в нарушение ст.65 АПК РФ монополист даже не пытается доказывать искажение в системе учета при истечении МПИ. В его претензиях используется исключительно формальный подход, основанный на произвольном толковании норм ППРФ№442 [1].

Тогда как суды неоднократно указывали в таких случаях: «Признание потребления безучётным по формальным основаниям, при наличии доказательств, опровергающих факт безучётного потребления, и отсутствии доказательств негативных последствия истечения межповерочного интервала, сопряжённых с искажением показаний об объёмах потреблённой электроэнергии, исключает применение к нарушителю условий о безучётном потреблении на основании констатации факта истечения срока поверки средства измерения».

Между тем, зачастую энергосбытовая организация, очевидно, исходит лишь из необходимости маржинализации собственной прибыли, поскольку безучётное потребление влечет для абонента повышенные финансовые обременения. Действуя подобным образом, энергосбытовая организация презюмирует недобросовестность абонента (что не отвечает ч. 5 ст. 10 ГК РФ)[2], не подтверждая должным образом факт вмешательства последнего в работу приборов учета. В силу ч. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного и недобросовестного поведения.

Весьма своевременным и полезным может быть признан опыт взаимодействия различных ведомств и общественных организаций в плане нормотворчества.

Так на площадке регионального отделения Общероссийского народного фронта были организованы обсуждения поправок к ППРФ№ 442.

«Самой острой проблемой, выявленной активистами ОНФ, для СНТ является взаимодействие потребителей электроэнергии и сетевых энергоснабжающих организаций, а именно взыскание задолженностей с СНТ по актам безучётного потребления электроэнергии. За последние полтора года количество случаев выявления безучётного потребления увеличилось в разы, а суммы долгов в некоторых случаях достигают сотен миллионов» [14].

На проводимые региональным отделением ОНФ совещания в рамках круглого стола, приглашались все заинтересованные стороны - энергетики, представители СНТ, УФАС, представители областного

комитета ЖКХ и ТЭК, руководители областного Союза садоводов, специалисты Волгоградского ЦСМ.

На сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области 05 июня 2018г. была размещена следующая информация «Народный фронт и УФАС на защите интересов СНТ»: «Сегодня под руководством эксперта регионального Штаба Общероссийского народного фронта в Волгоградской области Нелли Бурениной было проведено расширенное заседание регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», в котором приняла участие заместитель руководителя Волгоградского УФАС России Анна Гаджиева.

В совещании приняли участие представители сразу нескольких садоводческих некоммерческих товариществ области, ПАО «Волгоградэнерго-сбыт», комитета ЖКХ и ТЭК Волгоградской области, а также представители ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Волгоградской области». Ключевыми проблемами, выявленными в ходе рейдов, оказались начисление избыточных сумм за электроэнергию в случае выявления истечения межповерочного интервала приборов учета электроэнергии и взыскание задолженности, многократно превышающей фактическое потребление электроэнергии, с СНТ по актам безучётного потребления, составленных сетевыми организациями.

По итогам мероприятия Анна Гаджиева отметила, что проведение подобных круглых столов представляет возможность всем заинтересованным лицам обозначить проблемные моменты правоприменения законодательства об электроэнергетике, сформировать единый подход в защите интересов наименее защищенных организаций в суде» [15]. По итогам таких встреч, экспертами Волгоградского ОНФ был подготовлен проект поправок в ППРФ №442.

В последующем, на заседании рабочей группы Волгоградской областной Думы был принят пакет поправок в ППРФ№442, где максимально были учтены предложенные экспертами Волгоградского ОНФ уточнения, предусматривающие особый порядок расчета в спорных ситуациях для категории потребителей «приравненные к населению».

Далее эти поправки были одобрены 26.10.2018 профильным комитетом Южно-Российской Парламентской Ассоциации, и затем, были направлены в Минэнерго.

Причем, проблема эта актуальна практически для всех регионов России: (пресс-служба Союза промышленников и предпринимателей Красноярского края 06.04.2018) "СППКК обратился к уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, в Общероссийский народный фронт, в Правительство Красноярского края, в Законодательное Собрание Красноярского края о необходимости инициировать пересмотр законодательства, регулирующего отношения ресурсоснабжающих организаций с потребителями в сторону либерализации и даже гуманизации, с привлече-

нием к обсуждению вопроса широких кругов ответственности. Не смотря на то, что официальных ответов мы пока не получили, отклик эта инициатива получила. К нам уже обратились с предложением о сотрудничестве эксперты Общероссийского народного фронта с Волгоградской области. Там спорные вопросы региональной энергетики решаются на площадке областной думы».

«В адрес депутатов Волгоградской областной Думы поступают обращения от различных организаций, в которых описывается ряд проблем, возникших в последнее время в отношениях между поставщиками и потребителями электрической энергии. Большинство из них связано с так называемым «безучетным потреблением». Речь идет о случаях, когда истекает срок межповерочных интервалов приборов учета потребляемой электроэнергии и трансформаторов тока, а также когда нарушены или отсутствуют пломбы на электрооборудовании.

На основании актов о безучетном потреблении потребителям выставляли высокие штрафы. Их размеры многократно превышают стоимость реально расходуемой электроэнергии.

Таким суровым санкциям были подвергнуты не только частные коммерческие предприятия, но и садоводческие товарищества, муниципальные учреждения (детские сады, школы), общественные организации. В результате некоторые из них были поставлены на грань банкротства и разорения. Вместе с тем большинство именно этих потребителей долгое время исправно и добросовестно платили за поставленную электроэнергию. Так что, этот вопрос остро стоит не только в Красноярском крае, но и в других регионах страны. Мы надеемся, что наша инициатива будет поддержана на региональном и общероссийском уровне» [16].

Показательно, в этом плане, стремление Научно-консультативных советов при Арбитражных судах внести ясность в понимание воли законодателя в части толкования норм права.

«Является ли безучетным потребление электроэнергии, учет которой осуществлялся измерительными приборами с нарушением межповерочного интервала в случае, когда после составления акта о безучетном потреблении этот прибор учета поверен и допущен в эксплуатацию?»

При определении объема потребленной электроэнергии в случае, если ее учет осуществлялся измерительными приборами по истечении срока межповерочного интервала, расчетный способ не подлежит применению, если после их замены объем потребления электрической энергии не изменился и имеются доказательства исправности прибора учета». Откуда взята эта цитата???

(Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 6-9 июня 2018 года (Великий Новгород) (в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 23.11.2018).

Именно такой вывод полностью соответствует требованиям ст.65 АПК РФ и законам метрологии, в частности, положениям РМГ 74-2004 ГСИ- «Реко-

мендации содержат методы определения межповерочных и межкалибровочных интервалов (далее - МПИ), основанные на предположении о непрерывном (с конечной случайной скоростью) изменении метрологических характеристик СИ в процессе эксплуатации или хранения» [7].

Но решение суда не может быть основано на предположении. Соответственно, в судебном заседании монополист обязан представить неопровержимые доказательства возможных искажений в системе учета за пределами МПИ. Тем не менее, суды порой выносят ошибочные решения, полагая, что за пределами МПИ и в отсутствии очередного свидетельства о поверке, энергопотребление осуществляется «без надлежащего учета».

Тогда как исправная работа приборов учета в отсутствие документа, подтверждающего таковую, наблюдается в подавляющем большинстве случаев после истечения межповерочного интервала приборов учета.

То есть, отсутствие в спорный период документа, подтверждающего исправность приборов учета не тождественно отсутствию их исправности как таковой.

Впрочем, в последнее время арбитражная практика всё же складывается в пользу метрологии. В самом деле, как неоднократно было отмечено в рекомендациях арбитражного суда Поволжского округа - «2. Рассмотрение споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам энергоснабжения.

Названные обязанности потребителей в значительной степени носят технический характер и определяются нормативными актами и иными обязательными правилами.

(Обзор Федерального арбитражного суда Поволжского округа "Обобщение судебной практики по разрешению споров, вытекающих из договора энергоснабжения" Утверждено постановлением Президиума Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2009).»

Аналогичный вывод содержится и в следующем Постановлении «Отклоняя доводы ПАО «Волгоградэнерго» относительно экспертизы, суд апелляционной инстанции ошибочно исходил из того, что А12-15323/201717в рассматриваемом споре по потребителю СНТ «Строитель» для его разрешения по существу специальные познания не требуются.»(Постановление арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-38352/2018г. Казань Дело А12-15323/2017 28 декабря 2018 года).»

В последующем, суд апелляционной инстанции указал: «Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечается, что как следует из материалов дела, после проведенной МУПП «ВМЭС» проверки 16.02.2017, ответчиком получены свидетельства о поверке спорных трансформаторов тока от 27.02.2017, согласно которым, измерительный комплекс пригоден к эксплуатации в целях коммерческого учета энергии».

Это важнейшее обстоятельство подтверждает необходимость обязательного учета технической составляющей спора. Законы метрологии, в данном

случае, безусловно имеют приоритет над произвольным толкованием норм ППРФ №442 со стороны энергетиков.

Аналогичная правовая позиция изложена также и в следующем Определении - Верховный суд Российской Федерации N 307-ЭС17-21103 ОПРЕДЕЛЕНИЕ г. Москва 13 февраля 2018 года «акт о неучтённом потреблении не является исключительным доказательством безучётного потребления, и абонентом могут быть представлены иные доказательства, опровергающие данное обстоятельство, оценка которых судами позволяет исключить возможность применения расчётного способа исчисления объёма потреблённой электрической энергии. Ввиду добросовестного поведения предпринимателя, незамедлительного принятия им мер, направленных на поверку установленного ему прибора учёта, его исправности и фактической возможности использования в качестве расчётного на протяжении заявленного компанией периода безучётного потребления, в отсутствие доказательств изменения (увеличения) объёма потребляемой электрической энергии после проведенной в 2015 году поверки прибора, суд округа пришёл к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для определения объёма потребленного истцом ресурса расчётным способом».

Причем, тот факт, что само по себе истечение межповерочного интервала приборов учета не свидетельствует о возникновении условий безучётного потребления показано также и в следующем примере арбитражной практики -А12-52253/2017. В указанном случае важно отметить признание судом возможности предоставления ответчиком иных доказательств отсутствия безучётного потребления – «Согласно ведомостей показаний СКУЭ за период с ноября 2015 года по ноябрь 2016 года, представленных ООО «Концессии водоснабжения» в ПАО «Волгоградэнерго», объем потребления электроэнергии Департаментом ЖКХ и ТЭК не увеличивался. Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Таким образом, истец не доказал, что наличие просроченных трансформаторов тока привело к искажению данных об объеме потребленной электроэнергии.»

Причем с этой позицией также согласился Верховный Суд Российской Федерации - N 306-ЭС19-1055 05.02.2019.

Проблема нарушения требований антимонопольного законодательства со стороны энергетиков, сегодня весьма актуальна. Монополист, обладая гораздо более мощным юридическим потенциалом в сравнении с потребителем, зачастую допускает злоупотребление правом, предъявляя необоснованные иски. И абонент, как более слабая сторона, при отсутствии необходимых знаний в области электроэнергетики, часто проигрывает в суде исключительно по процессуальным обстоятельствам -« ст.9 АПК РФ. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения

или несовершения ими процессуальных действий» [1].

Таким образом, монополист получает незаконное преимущество в виде неосновательного обогащения, что является нарушением антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, энергетики фактически не борются с хищениями электроэнергии. Наоборот, наказывая невиновных, монополист, выполнив «план по хищениям» вольно или невольно, позволяет отсиживаться в тени истинным расхиителям электроэнергии.

В отношении садоводческих товариществ злоупотребления энергетиков зачастую носят явно абсурдный характер.

Так ПАО «МРСК Юга» был предъявлен иск к СНТ «Дзержинец» на общую сумму около 70 млн. руб. за якобы безучётное потребление электрической энергии по причине истечения межповерочного интервала трансформаторов тока. При этом, расчет был произведен по максимальной мощности, исходя из круглосуточного потребления и с учетом всей мощности насосного оборудования.

Причем, работа насосов была включена в расчет, в том числе и для зимнего периода-круглосуточно и без выходных. И это при том, что и в летний период насосы работают по графику, исключающему круглосуточное потребление и не во все дни недели.

Более того, при том объёме электроэнергии, который был представлен в расчете, получалось, что вся территория садоводческого товарищества оказалась бы затоплена слоем воды в 70 метров.

В это время существенно осложнялась возможность обращения за помощью в УФАС со стороны садоводческих товариществ, гаражных кооперативов и других «приравненных к населению» абонентов.

Во-первых, это организации некоммерческие; во-вторых, не вполне четко было прописано в законодательстве понятие «неопределенного круга лиц».

Ситуация изменилась в лучшую сторону после того, как 05.01.2016 была введена в действие новая редакция части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

«Для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в редакции после 05.01.2016) понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть

затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений. Иной подход к толкованию данной нормы (в частности, основанный на восприятии заранее известного числа собственников помещений в многоквартирных домах в качестве определенного круга потребителей) по существу приводит к установлению не оправданных объективными причинами различий в сфере действия запрета злоупотребления правом для доминирующих на рынке субъектов, что не отвечает принципу равенства всех перед законом. (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1(2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018)». Таким образом, в настоящее время формируется практика пресечения противоправных действий монополиста.

Решение по делу № 03/А-10-2015 Кемеровское УФАС «Признать ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части неисполнения своих обязательств, определенных Основными положениями, а именно:

- в неосуществлении ежегодных проверок приборов учета электроэнергии на объектах заявителей;
- в проведении проверок приборов учета электроэнергии, установленного на объектах заявителей, без предварительного уведомления заявителей о проведении проверки (с нарушением порядка, определенного Основными положениями);
- в неправомерном доначислении заявителям объемов потребления электрической энергии в связи с истечением у приборов учета, установленных на объектах заявителей, срока межповерочного интервала, результатом чего явилось ущемление интересов Физического лица, ОАО «Славино», ПГК «Простор», ОАО «Казанковское», ООО «Эстим Моторс».

2. Выдать ОАО «МРСК Сибири» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства».

Важным обстоятельством по указанному делу является полное совпадение позиции УФАС с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации:

«Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Основными положениями, суды первой и апелляционной инстанций признали доказанным факт совершения обществом вменяемых ему правонарушений, в связи с чем пришли к выводу о законности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

При этом суды правомерно исходили из того, что управлением не рассматривался спор между хозяйствующими субъектами, в рамках предоставленных полномочий антимонопольным органом были оценены действия (бездействия) сетевой организации как субъекта естественной монополии по соблюдению положений действующего законодательства при осуществлении прав и обязанностей в отноше-

нии потребителей электрической энергии.» (Верховный Суд Российской Федерации N 304-КГ16-6986 Определение г. Москва 20 июня 2016 г). Таким образом, совершенно очевидным представляется непреодолимый разрыв между технической составляющей и экономической направленностью действующих норм, приведенных в ППРФ№442 [3].

То есть, в судебном заседании необходимо полно и всесторонне исследовать техническую сторону дела, и лишь затем переходить к экономической его составляющей. Именно в этом направлении должны быть уточнены действующие нормы ППРФ№442 [3].

Подчеркнем-исправность прибора учета, как технического изделия, не связана напрямую с той, или иной датой проведения очередной поверки.

А потому, судить о достоверности показаний приборов учета в спорный период, возможно лишь после проведения очередной поверки, независимо от длительности пропущенного срока, как того требует 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» - «поверка - совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям».

Автор научной работы принимала непосредственное участие в подготовке поправок к указанному постановлению в рамках рабочей группы как представитель регионального отделения ОНФ в Волгоградской областной Думе в 2018г. В последующем, поправки, выработанные совместно с представителями энергетиков, УФАС, прокуратуры, депутатов и других заинтересованных лиц, были одобрены 26.10.2018 профильным комитетом Южно-Российской Парламентской Ассоциации.

В настоящее время проект поправок находится на рассмотрении в Минэнерго, в завершающей стадии.

При подготовке данной статьи к публикации появились дополнительные факты, свидетельствующие об объективном, законном рассмотрении дел связанных с истечением межповерочного интервала: «Верховный Суд Российской Федерации N 306-ЭС19-13503 Определение г. Москва 26.08.2019 нарушение срока проведения очередной поверки трансформатора тока относится ко второй группе нарушений, предусмотренных пунктом 2 Правил N 442, в связи, с чем абонент вправе доказать, что искажение показаний прибора учета не наступило. В данном случае, проведя поверку трансформаторов тока в кратчайшие сроки и представив заключения о надлежащей их работе, ответчик доказал отсутствие недостоверности показаний измерительного комплекса и опроверг безучетное потребление им электрической энергии».

Таким образом, в арбитражной практике, однозначно установлено следующее –само по себе истечение межповерочного интервала не приводит к безучетному потреблению, при этом ответчик имеет право предоставить в суд свидетельства о поверке, полученные после истечения межповерочного интервала. Они то и будут иметь решающее значение при вынесении судебного решения.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. No 95-ФЗ.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

3. Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442.

4. Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

5. Рытова О.В Проблемы правового регулирования истечения срока межповерочного интервала измерительного комплекса в энергосбытовой деятельности.» // Энергетика и право/4'2015

6. РМГ 74-2004 ГСИ. Методы определения межповерочных и межкалибровочных интервалов средств измерений.

7. ГОСТ 7746-2015 Трансформаторы тока. Общие технические условия

8. Гусеница Я.Н. Научно-методический аппарат обоснования межповерочных интервалов средств измерений // Вестник СибГУТИ. 2017. No 1

9. Чуновкина А.Г. О метрологической надежности средств измерений // Фундаментальные и прикладные проблемы надежности и диагностики машин и механизмов (десятая сессия международной научной школы 24-28 октября 2011 года.

10. Раскулов Р. Ф., О межповерочном интервале измерительных трансформаторов // 7-я Научно-техническая конференция. Санкт-Петербург 2014 г.

11. <http://komitet2-13.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/17732708/>

12.

<https://regulation.gov.ru/projects#departments=12&npa=85924>

13. <https://onf.ru/2018/06/07/na-ploshchadke-onf-v-volgogradskoy-oblasti-obsudili-kompleks-problem-sadovodcheskih/>

14. <http://volgograd.fas.gov.ru/news/12483>

15. <http://gkh-sibiri.ru/services/1286/>

Reference of metering devices operation beyond the calibration interval to off-the-meter-consumption

Burenina N.S.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

The article considers the aspects of communication between the energy suppliers and consumers on registration of electrical power when metering devices are operating beyond the calibration interval. The author demonstrates that there is no regular arbitrage practice on the subject and analyses the reasons for that. Positive tendencies related to the planned amendment of the Decree of the Government of the Russian Federation No. 442 at the level of the Ministry of Energy of the Russian Federation are noted. The author provides the examples of positive arbitrage practice today that is based on application of metrology laws pointing out the participation of scientific consulting boards at the arbitration courts in the process.

Key words: calibration interval, metrology, metering devices, off-the-meter consumption

References

1. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ.

2. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on August 3, 2018) (as amended and supplemented, entered into force on January 1, 2019)

3. The main provisions of the functioning of the retail electricity markets, approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of May 4, 2012 No. 442.

4. Federal law of June 26, 2008 No. 102-ФЗ "On ensuring the uniformity of measurements".

5. Rytova O. V. Problems of legal regulation of the expiration of the intertesting interval of the measuring complex in energy sales activities. // Energy and Law / 4'2015

6. RМG 74-2004 GSI. Methods for determining the calibration and calibration intervals of measuring instruments.

7. GOST 7746-2015 Current transformers. General specifications

8. Caterpillar Ya. N. Scientific-methodical apparatus for substantiating the inter-calibration intervals of measuring instruments // Vestnik SibGUTI. 2017.No 1

9. Chunovkina A.G. On the metrological reliability of measuring instruments // Fundamental and applied problems of reliability and diagnostics of machines and mechanisms (tenth session of an international scientific school October 24-28, 2011.

10. Raskulov R.F., On the verification interval of measuring transformers // 7th Scientific and Technical Conference. St. Petersburg 2014

11. <http://komitet2-13.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/17732708/>

12. <https://regulation.gov.ru/projects#departments=12&npa=85924>

13. <https://onf.ru/2018/06/07/na-ploshchadke-onf-v-volgogradskoy-oblasti-obsudili-kompleks-problem-sadovodcheskih/>

14. <http://volgograd.fas.gov.ru/news/12483>

15. <http://gkh-sibiri.ru/services/1286/>