



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Волгоград  
«22» мая 2019 г.

Дело № А12-11274/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2018 года  
Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2018 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Дашковой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Еременко А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга", в лице филиала «Волгоградэнерго», ИНН 6164266561, ОГРН 1076164009096, адрес: 344002, обл. Ростовская, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 49; адрес филиала: 400066, г. Волгоград, пр. Ленина, 15 (далее – ПАО «МРСК Юга», истец)

к садоводческому некоммерческому товариществу "Дзержинец", ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898, адрес: 400006, г. Волгоград, улица им. Дзержинского, 14 (далее – СНТ "Дзержинец", ответчик)

о взыскании задолженности,

### У С Т А Н О В И Л:

Публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга" обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, в котором, с учетом уточнения размера требований в порядке ст.49 АПК РФ, просит взыскать с ответчика 18 417 руб. 19 коп. законной неустойки, начисленной за период с 20.02.2019 по 02.04.2019 за просрочку оплаты долга по договору №34001300001020 за январь 2019.

В судебное заседание, назначенное для рассмотрения дела по существу, стороны не прибыли. Истец уведомил суд о возможности рассмотрения дела в отсутствие его представителя, настаивает на удовлетворении исковых требований.

Ответчик, признанный (в силу положений ст.123 АПК РФ, ст.165.1 ГК РФ) извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, отзыва не представил, исковые требования не оспорил, доводы истца не опроверг.

На основании статьи 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив позицию сторон в совокупности с представленными доказательствами, суд находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии № №34001300001020 от 29.07.2013, по условиям которого, исполнитель обязуется осуществить комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или на ином законном основании, а заказчик обязуется оплачивать эти услуги (пункт 1.1 договора).

Договорные величины поставки обозначены сторонами в Приложении №1.

Перечень точек поставки указан в Приложении №3.

В соответствии с пунктом 3.2 договора расчетным периодом для оплаты оказываемых исполнителем услуг является один календарный месяц.

По окончании каждого расчетного периода уполномоченные представители заказчика и исполнителя совместно подписывают двусторонний акт об оказании услуг по объему переданной электрической энергии (пункт 3.8 договора).

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что в январе 2019 истец оказывал ответчику услуги по передаче электрической энергии. Факт оказания истцом ответчику услуг по передаче электрической энергии в спорный период, подтверждается актами об оказании услуг, сопроводительными письмами о направлении их в адрес ответчика.

Замечаний и (или) каких-либо разногласий по объему и стоимости оказанных услуг от заказчика не поступало.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 №35-ФЗ, оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Статьей 781 ГК РФ установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 3.9 договора, окончательный расчет за расчетный месяц производится до 18 числа месяца, следующего за расчетным.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим (ст. 310 ГК РФ).

В нарушение названных норм и условий договора, ответчик обязательство по оплате услуг, оказанных ему в январе 2019, исполнил несвоевременно. Доказательств иного ответчиком не представлено.

В связи с просрочкой исполнения обязанности по оплате электроэнергии, потребленной в январе 2019 по названному договору, истец, в соответствии с п.5.3 договора, начислил ответчику неустойку, предусмотренную абз.5 п.2 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», за период с 19.02.2019 по 02.04.2019 в размере 18 417 руб. 19 коп.

Разрешая требование истца о взыскании законной неустойки (пени) в размере 18 417 руб. 19 коп., начисленной по договору за период с 19.02.2019 по 02.04.2019 за несвоевременную оплату услуг, оказанных по договору в январе 2019, суд приходит к следующему.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзацем 5 пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что потребители услуг по передаче электрической энергии, определяемые правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несвоевременно и(или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации пени в размере одной сотрицатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

По правилам п. 1 ст. 332 ГК РФ, кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В указанной связи, требование истца о взыскании пени, предусмотренной абзацем 5 пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», не противоречит обстоятельствам дела, условиям договора и положениям названного Закона.

Согласно расчету, представленному истцом, законная неустойка (пени) исчислена им за период с 19.02.2019 по 02.04.2019 и составляет 18 417 руб. 19 коп.

Выполненный истцом расчёт судом проверен, признан верным, т.к. действующему законодательству и условиям спорного договора он не противоречит. Право истца на взыскание пени ответчиком не оспаривается, арифметическая правильность расчета не опровергнута.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, Гражданский кодекс Российской Федерации и федеральное законодательство предполагают выплату кредитору компенсации его потерь при несвоевременном исполнении обязательства.

Истец вправе рассчитывать на своевременную оплату и не может быть лишен гарантированной компенсации его потерь от нарушения обязательств ответчиком.

Как указано в п.п. 69, 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума), подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ (п.п. 70, 71 Постановления Пленума №7).

Согласно п.п. 73-75 Постановления Пленума №7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, положениями Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", статьей 16 Федерального закона от 29 декабря 1994 года N 79-ФЗ "О государственном материальном резерве", пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (п. 78 Постановления Пленума №7).

В данном случае размер заявленной пени соответствует неустойке, определенной абзацем 5 пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», что также исключает вывод о её чрезмерности.

Как ранее отмечено судом, в рассматриваемом споре истцом заявлены требования о взыскании с ответчика пени в размере, установленном законом - абзацем 5 пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, в редакции Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», которым предусмотрено, что потребители услуг по передаче электрической энергии, определяемые

правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации пени в размере одной сотринадцатой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Статья 8 указанного Закона об электроэнергетике предусматривает применение положений о неустойке к отношениям из договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, заключённых до даты вступления в силу данного закона. Федеральным законом от 03.11.2015 № 307-ФЗ внесены изменения в федеральные законы в сфере газо-, тепло-, энерго-, водоснабжения (в том числе и в ФЗ «Об Электроэнергетике»), с целью укрепления платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов и защиты интересов поставщиков ресурсов.

Уменьшение в данном случае неустойки, введённой федеральным законом № 307-ФЗ, противоречит целям этого закона, принятого в целях укрепления платёжной дисциплины в сфере оборота энергетических ресурсов, и нарушит права и законные интересы истца, поскольку повлечёт уменьшение предоставленных истцу специальных законных гарантий.

Поскольку ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорено, а заявление о снижении неустойки и доказательства её чрезмерности или наличия оснований для освобождения от ответственности за нарушение принятых по договору обязательств, в том числе свидетельствующих о том, что просрочка в оплате товара произошла вследствие непреодолимой силы, ответчик не представил, требования истца о взыскании с него неустойки в заявленном размере, суд считает обоснованным.

Оснований для применения к спорным правоотношениям сторон положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера взыскиваемой пени в виду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств суд не находит.

При таких обстоятельствах, суд считает, что заявленные истцом требования о взыскании с ответчика законной неустойки (пени) в размере 18 417 руб. 19 коп., начисленной за период с 20.02.2019 по 02.04.2019 за просрочку оплаты долга по договору №34001300001020 за январь 2019, являются обоснованными и также подлежат удовлетворению полностью.

Исходя из правил, установленных ст. 110 АПК РФ, предусматривающей, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, государственная пошлина по делу в сумме 2 000 руб. полностью относится судом на ответчика.

В связи с этим, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, в возмещение судебных расходов последнего по уплате государственной пошлины.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина в размере 14 816 руб. 97 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета по правилам ст.333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества "Держинец" (ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898) в пользу публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга" (ИНН 6164266561, ОГРН 1076164009096) денежные средства в размере 20 417 руб. 19 коп., в том числе 18 417 руб. 19 коп. неустойки, начисленной за период с 20.02.2019 по 02.04.2019 за просрочку оплаты долга по договору №34001300001020 за январь 2019, и 2 000 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать публичному акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга" (ИНН 6164266561, ОГРН 1076164009096) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 14 816 руб. 97 коп.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

В соответствии с ч.2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Н.В.Дашкова