



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

21 марта 2016 года

Дело № А12-51334/2015

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2016 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пантелеевой В.В.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дашковой О.В.,

При участии в судебном заседании:

От истца – представитель Перец К.Н. доверенность от 01.06.2015 г.,

от ответчиков:

от СНТ "Дзержинец" – Лавров А.В. доверенность от 24.03.2015 г., Лаврова В.А., по доверенности от 11.01.2016 г.

от ООО Частное охранное предприятие «Легион-2000» – Сулягина И.С. доверенность от 18.12.2015 г.,

от третьих лиц

от Комарова М.В. – личное участие,

от Евдокушина О.В. - личное участие,

от Гончарова А.А – не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Русский союз автострахователей" (ОГРН 1123444004606, ИНН 3444194956, 400131, г. Волгоград, ул. Им Маршала Чуйкова,31) к садоводческому некоммерческому товариществу "Дзержинец" (ОГРН 1023402464898, ИНН 3441500193, 400006, г. Волгоград, ул. Им Дзержинского, 14), обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Легион-2000» (ОГРН 1023402640326, ИНН 3442054262, 400006, Волгоградская обл, Волгоград г, Им Дзержинского пл, д.1, кв.408) о взыскании суммы,

третьи лица: Евдокушин Олег Владимирович, Комаров Максим Валерьевич, Гончаров Андрей Алексеевич

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к ответчикам о взыскании ущерба в размере 14200 руб., расходов на оплату услуг эксперта в размере 10000 руб., почтовых расходов, связанных с уведомлением об осмотре транспортного средства в размере 255 руб., почтовых расходов на отправку досудебной претензии в размере 52 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.

Представитель ответчика – СНТ "Дзержинец" заявленные исковые требования не признал, просит в иске отказать, считает СНТ ненадлежащим ответчиком по делу, свои возражения изложил в письменном отзыве.

Представитель ответчика - ООО Частное охранное предприятие «Легион-2000» заявленные исковые требования не признал, просит в иске отказать, считает ООО ненадлежащим ответчиком по делу, свои возражения изложил в письменном отзыве.

Третье лицо – Комаров М.В. считает исковые требования необоснованными.

Третье лицо – Евдокушин О.В. просит иск удовлетворить.

Суд, изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, оценив фактические обстоятельства, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 19.07.2015 г. на ул. Шурухина, 119, на территории СНТ «Дзержинец» массив «Степной», произошло дорожно-транспортное происшествие в результате опускания шлагбаума на автомобиль марки Мазда ВТ 50, государственный регистрационный номер С694ХХ 34, принадлежащий на праве собственности Евдокушину Олегу Владимировичу.

В результате ДТП автомобилю марки Мазда ВТ 50, г/н С694ХХ 34 были причинены механические повреждения. Согласно отчету оценщика № 6038/07-15 от 28.07.2015 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 14200 руб.

21.07.2015 г. между истцом и потерпевшим заключен договор уступки прав требования, согласно которому Евдокушин О.В. уступил в пользу ООО "Русский союз автострахователей" право требования денежных средств в размере рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и убытков, обязанность выплатить которые возникла вследствие причинения механических повреждений автомобилю, возникших в результате ДТП.

Согласно ст.1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Между тем, из материалов дела усматривается, что 19.07.2015г. (следует из материалов видеозаписи, приобщенных в качестве доказательств к делу) вред автомобилю Mazda BT 50 г/н С694XX 34, принадлежащему Евдокушину О.В., был причинен по вине третьего лица - Гончарова А.А., который 19.07.2015г. приблизительно в 19-00 подошел к охранному пункту № 1 и, воспользовавшись отсутствием охранника непосредственно возле шлагбаума, самовольно совершил действия по его поднятию и опусканию, в результате чего был причинен вред автомобилю.

Работник Комаров М.В. в момент ДТП рабочее место не покидал, находился в помещении пункта охраны № 1, вышел из него, как только услышал звук подъехавшего автомобиля, но предотвратить причинение вреда не смог, поскольку третье лицо своими действиями уже нанесло механические повреждения транспортному средству.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт противоправного поведения ответчика, сопровождающегося причинением убытков истцу, наличие и размер этих убытков и причинно-следственную связь между правонарушением и убытками.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ответчики не являются непосредственными причинителями вреда, в связи с чем не могут нести ответственность, связанную с возмещением убытков.

При таких обстоятельствах, заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Русский союз автострахователей" к садоводческому некоммерческому товариществу "Дзержинец", обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Легион-2000» о взыскании суммы отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Русский союз автострахователей" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

В.В.Пантелеева