

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-12239/2019

09 сентября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2019 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Дубровиной О.А.

Судей Котляровой А.Ф., Шалкина В.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Рафиковой Р.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24 июня 2019 года по делу № А12-12239/2019 (судья Онищук К.Т.), по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Иванникова Дмитрия Павловича (ИНН 344810829301, ОГРН 315344300007025) к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898), третье лицо: публичное акционерное общество «Волгоградэнергосбыт» (ИНН 3445071523, ОГРН 053444090028) о взыскании задолженности по договору энергоснабжения № 4000057/13 от 01.08.2013 за август, сентябрь 2018 года в размере 1 731 483 рубля 03 копейки, расходов по оплате государственной пошлины в размере 30 315 рублей. без участия представителей сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Иванников Дмитрий Павлович (далее по тексту – истец, ИП Иванников Д.П.) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (далее по тексту – ответчик, СНТ «Дзержинец») о взыскании задолженности по договору энергоснабжения от 01.08.2013 № 4000057/13 за

август, сентябрь 2018 года в размере 1 731 483 рублей 03 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 30 315 рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24 июня 2019 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, СНТ «Держинец» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решения суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Истец, в нарушение требований статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) и определения Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2019 года, отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Стороны в судебное заседание не прибыли, о дате, месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в соответствии с требованием статей 121-123 АПК РФ.

Проверив законность вынесенного судебного акта, рассмотрев обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в них доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между гарантирующим поставщиком – ПАО «Волгоградэнерго» и СНТ «Держинец» (Потребитель) заключён договор купли-продажи электрической энергии от 01.08.2013 №4000057/13 (далее по тексту - договор), предметом которого является продажа гарантирующим поставщиком электрической энергии (мощности) в точках поставки, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую энергию и оказанные услуги. Права и обязанности сторон определены в разделе 2 договора.

В пункте 5.1 договора стороны установили, что определение объёма принятой потребителем в расчётном периоде энергии (мощности) производится гарантирующим поставщиком на основании ведомости СКУЭ, актов безучётного потребления и замещающей информации о потреблении энергии (мощности) (при её наличии) в точках поставки.

Пунктом 7.1 договора определены сроки оплаты электрической энергии - до 15 числа следующего расчётного периода за истёкший период на основании акта приёма-передачи и счёта на оплату.

Во исполнение условий договора, в августе и сентябре 2018 года, ответчику был поставлен коммунальный ресурс, что подтверждается актами приёма-передачи, счётами-фактурами за спорный период, не оплаченный им в полном объёме.

В дальнейшем, 26.11.2018 между ПАО «Волгоградэнерго» и ИП Иванниковым Д.П. заключён договор уступки права требования задолженности СНТ «Держинец» в размере 1 731 483 рублей 03 копеек, возникших на основании договора энергоснабжения от 01.08.2013 №4000057/13.

Положениями статей 382, 384, 385, 389 ГК РФ предусмотрено, что основанием уступки права требования является договор между первоначальным и новым кредитором, который основывается на возмездном отчуждении права. Для уступки права требования кредитор должен этим правом обладать. Требования, переданные другому лицу, переходят к новому кредитору в таком же объёме, в каком они принадлежали первоначальному кредитору (правопреемство).

Неисполнение ответчиком обязательств оплаты электроэнергии, явилось основанием обращения истца в арбитражный суд по рассматриваемому спору.

Арбитражный суд Саратовской области, основываясь на материалах дела и руководствуясь положениями статей 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), установив факт неисполнения ответчиком на момент рассмотрения спора обязательств по оплате электроэнергии, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований.

Ответчик, обжалуя постановленный судебный акт, не оспаривая факт несвоевременной оплаты потреблённой электроэнергии, а также размер основного долга, указывает, что акты приёма-передачи, счета-фактуры, подтверждающие факт поставки электроэнергии, не были приобщены в материалы дела.

Судебная коллегия отклоняет данный довод жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту – Закон об электроэнергетике).

Исходя из статьи 4 указанного Закона нормативные правовые акты в области государственного регулирования отношений в сфере электроэнергетики принимаются в соответствии с федеральными законами Правительством Российской Федерации и уполномоченными им федеральными органами исполнительной власти.

Кроме того, к отношениям по договору снабжения электрической энергией применяются правила параграфа 6 главы 30 ГК РФ (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 543 ГК РФ абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учёта энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчётов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Исполняя принятые на себя обязательства по договору, ПАО «Волгоградэнергообл» осуществило поставку СНТ «Дзержинец» в августе и сентябре 2018 года электроэнергии.

Факт поставки истцом электрической энергии на общую сумму 1 731 483 рубля 03 копейки и наличие у ответчика задолженности оплаты поставленной электроэнергии подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: актами приёма-передачи и счётами-фактурами (листы дела 43-46). Доказательств оплаты задолженности в заявленном к взысканию размере, ответчиком не представлено.

Кроме того, из письма направленного 14.02.2019 № 128, ответчиком в адрес ИП Иванникова Д.П. следует, что СНТ «Дзержинец» согласен с суммой образовавшей задолженности в размере 1 731 483 рубля 03 копейки (лист дела 80) и предлагает рассмотреть соглашение о рассрочке выплаты задолженности (лист дела 81).

В судебном заседании первой инстанции, представителем ответчика заявлено ходатайство о заключении мирового соглашения, направленного в адрес истца, что явилось признанием взыскиваемой с него суммы долга.

Все вышеперечисленные действия ответчика подтверждают наличие образовавшейся задолженности за потреблённую электроэнергию в спорном периоде.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно сделан вывод о наличии задолженности ответчика оплаты фактически потреблённой электроэнергии.

Довод апелляционной жалобы о том, что в материалы дела не было представлено уведомление о заключении истцом и ПАО «Волгоградэнергообл» договора уступки требования от 26 ноября 2018 года № 06/61, судебной коллегией отклоняется, поскольку заключение договора уступки права требования не освобождает ответчика от исполнения принятых на себя обязательств. Учитывая, что договор уступки права требования не оспорен и не признан ничтожным, переписка ответчика велась со стороной договора уступки права требования - ИП Иванниковым Д.П., судебная коллегия приходит к выводу, что ответчик был осведомлен о заключении указанного договора.

На основании изложенного, судебная коллегия пришла к выводу, что судебный акт постановлен при правильном применении норм права и основан на материалах дела. Иных доводов, подлежащих оценке судом апелляционной инстанции, жалоба не содержит.

Согласно статье 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;
- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в оспариваемом решении, соответствуют обстоятельствам дела, являются обоснованными, постановленными при правильном применении норм материального и процессуального права, полной и всесторонней оценке имеющихся в деле доказательств, вследствие чего, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, решение суда – отмене.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24 июня 2019 года по делу № А12-12239/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец», - без удовлетворения.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» (ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей за рассмотрение дела в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.А. Дубровина

Судьи

А.Ф. Котлярова

В.Б. Шалкин