



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

город Волгоград

**«09» сентября 2019 года**

**Дело № А12-17103/2019**

Резолютивная часть решения вынесена **«05» сентября 2019 года.**

Полный текст решения изготовлен **«09» сентября 2019 года**

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Онищук К.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воеводовой И.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (400001, г. Волгоград, ул. Козловская, д. 14; ИНН 3445071523, ОГРН 1053444090028) к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (400006, г. Волгоград, ул. им. Дзержинского, д. 14; ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец - Винновка», массив Винновский (400006, г. Волгоград, ул. им. Дзержинского, д. 15; ИНН 3441028189; ОГРН 1053477206210), муниципального унитарного производственного предприятия «Волгоградские межрайонные электрические сети» (400017, г. Волгоград, ул. Адмирала Ушакова, д. 11; ИНН 3441010181, ОГРН 1023402460620) о внесении изменений в договор ресурсоснабжения № 4000057/13 от 01.08.2013г., при участии в судебном заседании:

от истца, третьих лиц – не явились, извещены,

от ответчика – Лавров А.В., по доверенности б/н от 31.01.2019г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд Волгоградской области поступило исковое заявление публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (далее – истец) к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (далее – ответчик, СНТ «Дзержинец») о внесении изменений в договор ресурсоснабжения (снабжения электроэнергией) № 4000057/13 от 01.08.2013г. на условиях оферты – дополнительного соглашения от 01.01.2019г., принятия в новой редакции приложение №3 «Перечень точек поставки и точек учета» к договору.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Ответчик полагал требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Заслушав представителя истца, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, между ПАО «Волгоградэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор энергоснабжения № 4000057/13 от 01.08.2013г., по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности) покупателю в точках поставки, определенных Приложением 3 к договору, самостоятельно или через привлеченных лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные

услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а покупатель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги (п.1.1).

Согласно пункту 5.1. договора определение объема поставленной в расчетном периоде энергии (мощности) производится на основании ведомости, актов безучетного потребления и замещающей информации о потреблении энергии (мощности) (при ее наличии) в точках поставки покупателя.

В пункте 7.2. договора установлены сроки оплаты за энергию - до 15 числа следующего расчетного периода окончательный расчет за истекший расчетный период на основании акта приема-передачи и счета на оплату.

В 2018г. истец заключил прямые договоры энергоснабжения с гражданами Поповым С.Ю. и Куляевой Т.В. (субабоненты), жилые дома которых опосредованно подключены от сетей СНТ «Дзержинец».

В связи с указанными обстоятельствами 28.01.2019г. истцом в адрес ответчика направлено дополнительное соглашение о внесении изменений в договор № 4000057/13 от 01.08.2013г., в котором предложил принять приложение №3 «Перечень точек поставки и точек учета» в новой редакции (расход по субабонентам вычитается из общего расхода СНТ «Дзержинец», приведен перечень субабонентов, перечень средств измерения).

Не подписание дополнительного соглашения ответчиком стали причиной обращения истца в суд с требованием об изменении условий договора энергоснабжения ресурсоснабжения № 4000057/13 от 01.08.2013г. на условиях оферты дополнительного соглашения от 01.01.2019г. с приложением №3.

В обоснование заявленных требований истец указывает на изменение схемы электроснабжения объектов ответчика путем подключения субабонентов.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Пунктом 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Из искового заявления усматривается, что предметом иска является материально-правовое требование о внесении изменений в заключенный между сторонами договор в части указания в нем перечня субабонентов, имеющих технологическое присоединение к электрическим сетям ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актам (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании 6 статьи 445 названного Кодекса, спорные условия договора определяются в соответствии с решением суда.

В связи с наличием заключенного между сторонами договора, преддоговорный спор между сторонами отсутствует. Следовательно, изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

Статья 450 ГК РФ предусматривает исчерпывающий перечень оснований расторжения или изменения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение или расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 4 статьи 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

При этом согласно пункту 2 статьи 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, договор может быть изменен судом по требованию заинтересованной стороны по основаниям, предусмотренным пунктом 4 этой же статьи, при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Основанием для изменения или расторжения договора служит одновременное наличие четырех условий, указанных в пункте 2 статьи 451 ГК РФ

Указанная правовая позиция отражена Высшем Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.09.2005 N 11096/04.

В соответствии с положениями ст. 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ, истцом в материалы дела не представлено доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для истца такой ущерб, что он в значительной степени лишился бы того, на что был вправе рассчитывать при

заключении договора. При этом истцом не представлено суду доказательств, что заключение прямых договоров энергоснабжения с третьими лицами, повлекло для ответчика изменение схемы подключения его сетей.

Условия договора в соответствии с действующими в сфере электроэнергетики правовыми актами не были изменены.

Схема электроснабжения объектов ответчика, расчетные приборы учета остались прежними.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Положения статьи 110 АПК РФ предполагают, что судебные расходы взыскиваются со стороны, виновной в возникновении спора и доведении его до арбитражного суда, а в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (ОГРН 1053444090028, ИНН 3445071523) к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (400006, г. Волгоград, ул. им. Дзержинского, д. 14; ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898) о внесении изменений в договор ресурсоснабжения № 4000057/13 от 01.08.2013г. на условиях оферты дополнительного соглашения от 01.01.2019г. с приложением №3 отказать.

Решение может быть обжаловано в установленный законом срок в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

К.Т. Онищук