



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело N A12-12019/09-с62

1 февраля 2008 года

Полный текст постановления изготовлен 1 февраля 2008 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Т.Н. Телегиной, судей – Т.В. Волковой, О.В. Лыткиной
при ведении протокола секретарем судебного заседания О.А. Беловой

при участии в заседании: от ответчика – Бобровой Н.Н., председателя, выписка из
протокола от 04.03.2006 № 2, паспорт серии 18 01 № 598586, Старковой Г.В.,
представителя, доверенность от 07.09.2007 (ксерокопия в деле); истец и третье лицо
извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, что
подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления от 11.01.2008
№№ 95432, 95434,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу садоводческого
некоммерческого товарищества «Дзержинец» на решение Арбитражного суда
Волгоградской области от 15 октября 2007 года по делу № A12-12019/07-с62, принятое
судьей Пильником С.Г.,

по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка»,
г. Волгоград,

к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец», г. Волгоград,

третье лицо – садоводческое некоммерческое партнерство «Дзержинец-Винновка»,
г. Волгоград,

о признании права собственности

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратился садоводческое некоммерческое
товарищество «Дзержинец-Винновка» с иском к садоводческому некоммерческому
товариществу «Дзержинец» о признании права собственности на 13 объектов
недвижимого и движимого имущества.

В судебном заседании от 15 октября 2007 года по настоящему делу истец обратился с
заявлением об уточнении исковых требований и просил признать за ним право
собственности на три объекта недвижимости: насосную станцию первого подъема
(Волгоградское водохранилище, б. Котловая), насосную станцию второго подъема,
высоковольтную электрическую подстанцию 35/6 квт. От остальных требований истец
отказался.

Решением от 15 октября 2007 года Арбитражного суда Волгоградской области по делу
№ A12-12019/07-с62 исковые требования о признании права собственности на три объекта
недвижимости, перечисленные выше, были удовлетворены, в остальной части
производство по делу прекращено в связи с принятием судом отказа истца от иска в части
признания права собственности на движимые вещи.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение от 15 октября 2007 года отменить в части признания права собственности на три объекта недвижимости, т.к. оно относится к имуществу общего пользования, предназначенному для обеспечения в пределах территории садоводческого товарищества потребностей его членов, принятое решение незаконно и необоснованно, подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм материального права, выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: истец создан на основании решений от 10 февраля 2007 года, передаточный акт должен соответствовать дате проведения собрания о реорганизации товарищества, судом не принят во внимание судебный акт от 4 октября 2006 года Тракторозаводского районного суда г. Волгограда, вступивший в законную силу.

В судебном заседании объявлен перерыв до 1 февраля 2008 года до 10 час.20 мин.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее, выступлении присутствующих в заседании представителей ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции от 15 октября 2007 года подлежит отмене в части по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец-Винновка» было создано в результате реорганизации в форме выделения из садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец». Решение о реорганизации было принято на общем собрании уполномоченных садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 10 февраля 2007 года (протокол № 1, протокол без номера). Решениями этого собрания были утверждены устав садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка», разделительный баланс. Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 31.08.2007 № 1445 следует, что учредителями садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка» являются Акимов Е.И., Баньковский А.И., Жадаев В.И., иные учредительные документы товарищества (учредительный договор в соответствии со статьей 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях») не представлены.

Садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец-Винновка» просит признать за ним право собственности на недвижимое имущество: две насосные станции первого и второго подъема и высоковольтную электрическую подстанцию 35/6 квт. Основанием для признания права собственности истец указывает решения отчетно-выборной конференции садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 12 февраля 2005 года (протокол № 1), общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 12 февраля 2005 года (протокол без номера), передаточный акт по состоянию на 1 апреля 2005 года, утвержденный решением отчетно-выборной конференции от 12 февраля 2005 года.

Первоначально решение о выходе Винновского массива из состава садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» было принято на внеочередном собрании уполномоченных представителей и садоводов садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» Винновского массива от 18 декабря 2004 года (протокол № 1). На отчетно-выборной конференции садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 12 февраля 2005 года были утверждены протокол от 18 декабря 2004 года № 1, постановление отчетно-выборного собрания (конференции) от 12 февраля 2005 года № 1, разделительный баланс по состоянию на 1 февраля 2005 года. Передаточный акт основных средств садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» на 1 апреля 2005 года не мог быть утвержден решением отчетно-выборной конференции товарищества, состоявшейся 12 февраля 2005 года, т.к. баланс на 1 апреля 2005 года, ссылка на который содержится в передаточном акте, подлежит составлению на конец отчетного периода и не может быть составлен 12 февраля 2005 года. В разделительном балансе по состоянию на 1 февраля 2005 года, утвержденном решением отчетно-выборной

конференции товарищества от 12 февраля 2005 года указаны долг Винновского массива перед садоводческим некоммерческим товариществом «Дзержинец» в сумме 1604756 руб., перечень имущества, выделяемого Винновскому массиву. В постановлении отчетно-выборного собрания (конференции) товарищества от 12 февраля 2005 года предусмотрена передача электрической подстанции ТП 35/6 после регистрации садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка» и полного погашения садоводами Винновского массива долевой задолженности и исполнения разделительного баланса.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 4 октября 2006 года по делу № 2-434/2006, вступившего в законную силу 22 ноября 2006 года решение внеочередного собрания уполномоченных представителей и садоводов садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» Винновского массива от 18 декабря 2004 года признано недействительным, следовательно, все последующие решения о реорганизации и выходе Винновского массива из состава садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» не подлежали исполнению.

Таким образом, реорганизация садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» в 2005 году не состоялась, не были внесены соответствующие изменения в устав и учредительные документы товарищества.

В 2007 году принимаются новые решения о реорганизации садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец», разделительный баланс, утвержденный решением собрания уполномоченных садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 10 февраля 2007 года (протокол № 1). Выделяемому из состава товарищества садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец-Винновка» выделяются активы на сумму 639 тысяч рублей, доказательства утверждения перечня выделяемого имущества в соответствии с разделительным балансом не представлены.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ (с последними изменениями от 23 ноября 2007 года) имуществом общего пользования является имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Пункт 2 статьи 4 настоящего Закона предусматривает, что в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов. Имущество общего пользования, приобретенное или созданное за счет средств специального фонда, образованного по решению общего собрания садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества, является собственностью такого товарищества как юридического лица.

Из постановления отчетно-выборного собрания (конференции) садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 12 февраля 2005 года следует, что электрическая подстанция ТП 35/6 обслуживает не один Винновский массив, т.е. является имуществом общего пользования. Истец не доказал, что насосные станции первого и второго подъема обслуживают только Винновский массив и не являются имуществом общего пользования товарищества «Дзержинец».

Истец не представил арбитражному суду документы, за счет каких средств (целевых взносов или средств специального фонда) приобретено спорное имущество.

Представитель ответчика пояснил в судебном заседании, что специальный фонд по решению общего собрания садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» не создавался. Спорное имущество приобреталось за счет целевых взносов членов товарищества.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество.

Основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 настоящего Кодекса.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Арбитражному суду такое соглашение участников совместной собственности не представлено.

Вместе с тем, члены садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» при выходе из него вправе требовать выдела своей доли из совместного имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд первой инстанции не учел, что на момент возведения спорных объектов недвижимости (по техническим паспортам 1964 год) отношения в садоводческих товариществах регулировались статьей 52 Закона СССР от 26 мая 1988 года № 8998-ХІ «О кооперации в СССР», не предусматривавшей возникновение у товарищества как юридического лица права собственности на имущество общего пользования. В связи с этим, созданное имущество на средства членов товарищества до введения в действие Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», является их общей собственностью. Доказательства передачи спорных объектов недвижимости членами товарищества (собственниками общей совместной собственности) в собственность товарищества «Дзержинец» как юридического лица в материалах дела отсутствуют. При наличии собственников спорного недвижимого имущества, являющихся таковыми в силу закона, у суда не имелось оснований для признания такого же права за другим лицом.

В силу положений пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

На основании пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец, предъявив требование о признании за ним права собственности на объекты недвижимого имущества, обратился к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» как к юридическому лицу, считая его собственником этого имущества. Последний таковым не является, т.к. спорное имущество принадлежит всем членам товарищества на праве общей совместной собственности. Арбитражному суду не представлены доказательства, какая доля в совместном имуществе садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» принадлежит истцу или его членам, которые уполномочили истца предъявить соответствующее требование в защиту их прав и законных интересов.

В материалы дела представлены заявления садоводов Винновского массива (15 человек), которые отрицают свой выход из членов садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец», платежные документы, подтверждающие уплату членских взносов ответчику в 2007 году садоводами Винновского массива.

Истец представил список садоводов садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка», что не является доказательством их вступления в названное товарищество, заявления 15 человек прямо отрицают данный факт, соответствующие изменения не внесены в учредительные документы истца и ответчика.

Суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказал имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными, выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, не применен закон, подлежащий применению.

При таких обстоятельствах, оспариваемый судебный акт подлежит отмене в соответствии с нормами частей 1 и 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 15 октября 2007 года Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-12019/07-с62 отменить в части признания за садоводческим некоммерческим товариществом «Дзержинец-Винновка» права собственности на насосные станции первого и второго подъема, высоковольтную электрическую подстанцию 35/6 квт, расположенные на территории Винновского массива, взыскания с ответчика в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Отказать садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец-Винновка» в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на перечисленные выше объекты недвижимости.

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в первой инстанции 2000 руб., в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» 1000 руб. в возмещение расходов по уплаченной государственной пошлине.

Направить копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление арбитражного апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий по делу,
судья Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда -

Т.Н. Телегина

Судьи Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда -

Т.В. Волкова

О.В. Лыткина